Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Махаева Наталья Юрьевна
Должность: Проректор по учебной и воспитательной работе, молодежной политике ФГБОУ ВО "Ярославский ГАУ"
Дата подписания: 02.07.2024 11:01:58
Уникальный программный ключ:
fa349ae3f25a45643d89cfb67187284ea10f48e8

ISSN 1810-0201. Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки
DOI 10.20310/1810-0201-2021-26-190-212-222
УДК 324. (1993) (470.316)

Участие представителей ярославской региональной элиты А.И. Лисицына, Е.Б. Мизулиной и Д.А. Стародубцева в выборах в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в 1993 г.

Михаил Сергеевич КИЩЕНКОВ[1], Сергей Алексеевич МИХАЙЛОВ[1], Денис Васильевич ТУМАКОВ[2]
[1]ФГБОУ ВО «Ярославская государственная сельскохозяйственная академия»
150042, Российская Федерация, г. Ярославль, Тутаевское ш., 58
ORCID: https://orcid.org/0000-0002-5466-3913, e-mail: kischenkov@yarcx.ru
ORCID: https://orcid.org/0000-0002-7754-6509, e-mail: s.mihailov@yarcx.ru
[2]ФГБОУ ВО «Ярославский государственный медицинский университет»
150000, Российская Федерация, г. Ярославль, ул. Революционная, 5
ORCID: https://orcid.org/0000-0001-8569-7246, e-mail: denistumakov@yandex.ru

Participation of representatives of the Yaroslavl regional elite A.I. Lisitsyn, E.B. Mizulina and D.A. Starodubtsev in the elections to the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation in 1993

Mikhail S. KISHCHENKOV[1], Sergey A. MIKHAYLOV[1], Denis V. TUMAKOV[2]
[1]Yaroslavl State Agricultural Academy
58 Tutayevskoye Rte., Yaroslavl 150042, Russian Federation
ORCID: https://orcid.org/0000-0002-5466-3913, e-mail: kischenkov@yarcx.ru
ORCID: https://orcid.org/0000-0002-7754-6509, e-mail: s.mihailov@yarcx.ru
[2]Yaroslavl State Medical University
5 Revolyutsionnaya St., Yaroslavl 150000, Russian Federation
ORCID: https://orcid.org/0000-0001-8569-7246, e-mail: denistumakov@yandex.ru

Аннотация. В настоящем исследовании рассмотрен ход предвыборной кампании по избранию представителей Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в Ярославской области в 1993 г. и ее итоги. Изучен политический контекст, на фоне которого проходили выборы, а также дан краткий обзор предвыборной кампании в различных регионах страны. Проанализированы программы основных кандидатов, их цели и задачи, реализуемые в ходе предвыборной борьбы, а также процесс подведения итогов голосования. Предпринята попытка объяснить успех одних и неудачу других кандидатов, выяснить конкретные причины, способствовавшие успеху кандидатов А.И. Лисицына и Е.Б. Мизулиной, а также поражению их оппонента Д.А. Стародубцева. Исследуемые события представлены в общероссийском контексте, изучен также и процесс становления юридических процедур, связанных с формированием верхней палаты Федерального Собрания, в первый и последний раз в новейшей отечественной истории избранной в ходе прямого голосования. Представлен социальный и политический состав Совета Федерации первого созыва. Исследование выполнено на основе широкого круга архивных и опубликованных источников, а также исследовательской литературы.

Ключевые слова: выборы; голосование; политические партии; Совет Федерации; Федеральное Собрание; законодательная власть; депутаты

Для цитирования: *Кищенков М.С., Михайлов С.А., Тумаков Д.В.* Участие представителей ярославской региональной элиты А.И. Лисицына, Е.Б. Мизулиной и Д.А. Стародубцева в выборах в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в 1993 г. //

© Кищенков М.С., Михайлов С.А., Тумаков Д.В., 2021

Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. Тамбов, 2021. Т. 26, № 190. С. 212-222. DOI 10.20310/1810-0201-2021-26-190-212-222

Abstract. This study examines the election campaign to elect representatives of the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation in the Yaroslavl Region in 1993 and its results. We examine the political context against which the elections took place, as well as give a brief overview of the election campaign in different regions of the country. The programs of the main candidates, their goals and objectives implemented during the election campaign, as well as the process of summing up the results of the vote are analyzed. An attempt was made to explain the success of some candidates and the failure of other candidates, to find out the specific reasons that contributed to the success of candidates A.I. Lisitsyn and E. B. Mizulina, as well as the defeat of their opponent D.A. Starodubtsev. The studied events are presented in a nationwide context, and the process of establishing legal procedures related to the formation of the upper house of the Federal Assembly is also being studied, for the first and last time in the recent domestic history elected in the course of direct. The social and political composition of the Federation Council of the first convocation is presented. The study is based on a wide range of archival and published sources, as well as research literature.

Keywords: elections; vote; political parties; The Federation Council; The Federal Assembly; legislature; deputies

For citation: Kishchenkov M.S., Mikhaylov S.A., Tumakov D.V. Uchastiye predstaviteley yaroslavskoy regional'noy elity A.I. Lisitsyna, E.B. Mizulinoy i D.A. Starodubtseva v vyborakh v Sovet Federatsii Federal'nogo Sobraniya Rossiyskoy Federatsii v 1993 g. [Participation of representatives of the Yaroslavl regional elite A.I. Lisitsyn, E.B. Mizulina and D.A. Starodubtsev in the elections to the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation in 1993]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki – Tambov University Review. Series: Humanities*, 2021, vol. 26, no. 190, pp. 212-222. DOI 10.20310/1810-0201-2021-26-190-212-222 (In Russian, Abstr. in Engl.)

Начало 1990-х гг. вошло в историю России как период кардинальных социально-экономических и политических перемен. Одним из важных событий этого времени стало формирование новых законодательных органов. В советский период формально высшим законодательным органом был Верховный Совет СССР (состоял из равноправных палат – Совета союза и Совета национальностей) и однопалатные Верховные Советы союзных республик. Реальной властью они не обладали, выполняя преимущественно декоративные функции [1, с. 193-194]. Ситуация поменялась в период Перестройки, когда произошел переход к альтернативным выборам и многопартийности. С 1990 по 1993 г. высшим законодательным органом России был Съезд народных депутатов, избиравшийся на мажоритарной основе в 1068 одномандатных округах. Из числа депутатов формировался двухпалатный Верховный Совет. Он состоял из двух палат – Совета республики и Совета национальностей, претендовал на роль высшего органа государственной власти в стране и оспаривал властные полномочия президента [2, с. 155].

В связи с этим представляется интересным рассмотреть процесс формирования новой законодательной власти и проведения первых и последних прямых выборов в Совет Федерации в региональном контексте. Исследование написано в рамках политической истории, что подразумевает изучение формирования политических институтов и систем, политических событий в историческом контексте.

Основу источниковой базы исследования составили различные протоколы и постановления окружной избирательной комиссии по выборам в Совет Федерации по Ярославскому избирательному округу № 76, которые содержат краткие биографические сведения о зарегистрированных кандидатах в депутаты Совета Федерации и сведения о процессе регистрации. Значительный интерес представляют также сводные ведомости о результатах голосования по выборам Совета Федерации, содержащие итоги выборов (например, постановления вышеназванной комиссии) не только по количеству голосов избирателей, поданных за кандидатов, но и по числу использованных, неиспользованных, действительных и недействительных в данном про-

цессе бюллетеней. Данные сведения хранятся в Государственном архиве Ярославской области (ГАЯО). Использовались и имеющиеся в открытом доступе материалы Центральной Избирательной Комиссии.

Текст Конституции Российской Федерации (в первоначальной редакции 1993 г.) позволил охарактеризовать процесс выборов в Федеральное Собрание, его юридические и процессуальные особенности, ставшие следствием политического конфликта осени 1993 г.

В ходе исследования были использованы областные периодические издания – газеты «Золотое кольцо» и «Юность». Они содержат материал о предвыборных программах кандидатов в депутаты Совета Федерации (в основном, с Е.Б. Мизулиной), представленный в качестве интервью с корреспондентами данных изданий. Нужно отметить, что к данным источникам зачастую необходимо подходить достаточно критично хотя бы в силу того, что кандидаты стремились представить себя только с лучшей стороны. Тем не менее периодические издания содержат также весьма ценные данные различных социологических опросов избирателей, проводимых накануне выборов информационно-аналитическим управлением администрации Ярославской области, с помощью которых можно было установить срез политических предпочтений кандидатов и партий у граждан.

Работа с источниками велась на основе традиционных принципов – системности, объективности и историзма, стремились рассмотреть изучаемую проблему как комплексное явление. Мы попытались использовать метод локальной истории, предполагающий описание и изучение событий, происходивших на местном уровне, в контексте общегосударственных событий.

В конце 1993 г. в России прошли первые выборы в новый парламент, Федеральное Собрание. Его возникновение связано с трагическими событиями осени того же года, когда давнее противостояние по поводу будущего государственного устройства и новой Конституции страны между президентом Б.Н. Ельциным и Верховным Советом во главе с Р.И. Хасбулатовым не смогло завершиться достижением компромисса. Как известно, исполнительная власть предпочла пойти на обострение, а законодатели приняли ее вызов. Итогом стали настоящие боевые действия 3–4 октября 1993 г. в Москве, завершившиеся победой главы государства и роспуском системы Советов в целом и Верховного Совета России в частности [3, с. 63]. Новый парламент, Федеральное Собрание, состоял из нижней палаты – Государственной Думы, чье название было взято из дореволюционного прошлого, и верхней палаты – Совета Федерации, чье именование показывало некую преемственность с советской эпохой [2, с. 156].

На 12 декабря 1993 г. были назначены одновременно и всенародное голосование по проекту новой Конституции РФ, и выборы в законодательный орган, который, исходя из юридических норм, должен был быть избран только по итогам голосования по проекту конституции, а не одновременно с ним. В этих условиях Администрация Президента РФ приняла решение, что, в случае непрохождения проектом конституции порога в 50 % при голосовании, срок полномочий нового парламента, Федерального Собрания, будет составлять два года, и именно ему предстояло бы выработать проект нового основного закона. Это нашло свое отражение в проекте конституции: «Совет Федерации первого созыва и Государственная Дума первого созыва избираются сроком на два года»[1]. Также было принято решение, что обе палаты парламента будут избраны всенародным голосованием. При этом в тексте Конституции говорилось: «В Совет Федерации входят по два представителя от каждого субъекта Российской Федерации: по одному от представительного и исполнительного органов государственной власти»[2]; то есть предлагался в дальнейшем косвенный порядок формирования верхней палаты парламента. Также планировалось сделать работу в Совете Федерации на непостоянной основе, что позволяло баллотироваться в нее главам регионов и городов и совмещать посты в исполнительной и законодательной практике[3].

Стоит заметить, что косвенный способ формирования верхней палаты парламента – достаточно распространенная мировая тенденция. Подобным путем формируются

[1] Конституция Российской Федерации. URL: http: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399. Доступ из СПС КонсультантПлюс.

[2] Там же.

[3] Там же.

верхние палаты парламентов в Германии и Франции. Тем не менее именно первый состав Совета Федерации был избран всенародно, что делает это событие своего рода уникальным в новейшей истории России. Поскольку Конституция по итогам голосования была принята, больше прямых выборов членов Совета Федерации не проводилось, поэтому в настоящий момент верхняя палата Федерального Собрания формируется косвенным путем. Нужно отметить внефракционный порядок работы сенаторов, отсутствие их явной партийной принадлежности, что тоже является принятой мировой практикой.

Выборы в Совет Федерации в России в рассматриваемый отрезок времени проходили на основании Положения о выборах депутатов в Совет Федерации, утвержденного Указом Президента РФ от 11 октября 1993 г. № 1626 (15). Была образована соответствующая Центральная Избирательная Комиссия, а в Ярославской области – окружная избирательная комиссия по выборам в Совет Федерации по ярославскому избирательному округу № 76 (включавшему всю Ярославскую область), а также различные участковые избирательные комиссии. Проведение выборов стало серьезным испытанием для становления конкурентной демократии в России [4].

Кандидаты в депутаты могли выдвигаться как группами избирателей, так и избирательными объединениями. Их количество не ограничивалось законом, однако в Совет Федерации могло пройти не более двух кандидатов от избирательного округа, ставших победителями в ходе голосования. Для избрания было достаточно простого большинства, выборы проходили в один тур; при этом победа доставалась занявшим первое и второе место кандидатам, то есть и второе место гарантировало избрание. При голосовании можно было отметить в бюллетене сразу двух кандидатов, что давало следующий эффект: сумма голосов, поданных за кандидатов, виртуально превышала число избирателей, пришедших на выборы[4]. Подобная система носит название альтернативной и достаточно редко используется на практике.

Выборы в Совет Федерации проходили на фоне избирательной кампании по выборам нижней палаты парламента. Это были первые выборы в истории страны, проходившие по партийным спискам, что поставило в центр внимания политические партии, принимавшие в них участие.

В общей сложности в думских выборах приняли участие 13 политических партий и объединений, представлявших широкий спектр политических сил от крайне правых до левых[5]. Партией власти на этих выборах был избирательный блок «Выбор России», выступавший в поддержку курса политических и социально-экономических преобразований президента Б.Н. Ельцина и позиционировавший себя как демократическое движение. Партнерами блока по поддержке действующей власти были Партия российского единства и согласия (ПРЕС) и Российское движение демократических реформ (РДДР). Избирательное объединение «Явлинский – Болдырев – Лукин», получившее наименование «Яблоко» и партия «Женщины России», занимали центристские позиции, поддерживая или оппонируя правительству по различным вопросам и находясь в конструктивной оппозиции. Как непримиримая оппозиция позиционировали себя Либерально-демократическая партия России (ЛДПР), шедшая на выборы с популистских, подчас крайне правых позиций, и занявшие левый край партийного поля Аграрная партия России (АПР), Коммунистическая партия Российской Федерации (КПРФ) и Демократическая партия. Еще четыре участника выборов не имели шансов на прохождение в парламент и придерживались центристских позиций. Все означенные партии вели активную агитацию, стремились привлечь избирателей яркими лозунгами и обещаниями, предвыборной рекламой и обращениями в телеэфире. Итогом избирательной кампании стала сенсационная победа в голосовании по партийным спискам ЛДПР, уверенное попадание в Госдуму КПРФ и АПР на фоне относительно слабого выступления «Выбора России» [3, с. 63].

Оговоримся, что голосование по выборам в Федеральное Собрание РФ и референдум по принятию Конституции 12 декабря 1993 г. прошли не на всей территории страны. Наиболее трудная ситуация к тому вре-

[4] ГАЯО (Государственный архив Ярославской области). Ф. Р-3703. Оп. 1. Д. 2. Л. 123.

[5] URL: http://www.cikrf.ru/banners/vib_arhiv/gosduma/1993/1993_itogi_FS_obshefed_okrug.php/ (дата обращения: 03.06.2020).

мени сложилась в Чеченской Республике, где с осени 1991 г. у власти находился режим генерал-майора авиации в отставке Д.М. Дудаева, провозглашавшего откровенно сепаратистские лозунги. Достаточно сказать, что само по себе избрание бывшего советского генерала на президентский пост в октябре 1991 г. шло вразрез с тогдашним законодательством СССР и РСФСР, а потому не было признано Москвой. Чечня и в последующие годы не принимала участия в работе законодательной власти России: еще за два года до выборов в Совет Федерации РФ парламент самопровозглашенной республики принял постановление об отзыве чеченских народных депутатов союзного и российского уровня [5, с. 261]. В принятой 12 марта 1992 г. Конституции Чеченская Республика провозглашалась «самостоятельным суверенным государством» и «равноправным субъектом в системе мирового содружества наций» [6, с. 238], что само по себе исключало ее участие в любых избирательных процедурах, проходивших на территории РФ. Чечня не подписала и Федеративный договор от 31 марта 1992 г., однако российское руководство даже весной 1994 г. не исключало, что республика все-таки может пойти на компромисс с Центром, после чего изберет собственных представителей в верхнюю палату парламента [7, с. 78]. Как известно, в реальности Чечня оказалась представлена в Совете Федерации лишь после двух кровопролитных войн.

Непросто обстояла предвыборная ситуация и в Республике Татарстан. Голосование по выборам в Государственную Думу и референдум по принятию новой Конституции РФ на ее территории 12 декабря завершились провалом. На избирательные участки явились менее 25 % от общего количества зарегистрированных избирателей. При этом за принятие Основного закона страны проголосовали лишь 88758 человек из 367088, пришедших к избирательным урнам. Соответственно, избрание двух депутатов в Совет Федерации РФ также не состоялось. Во многом столь неутешительный исход голосования объяснялся сложным ходом переговоров между Казанью и федеральным Центром по вопросу о заключении двустороннего договора. Он был подписан лишь 15 февраля 1994 г. [8, с. 442-443], а уже 13 марта того же года в Татарстане были избраны депутаты Совета Федерации.

Дополнительные выборы 15 мая 1994 г. прошли также в Челябинской области, где 12 декабря 1993 г. голосование по выборам депутатов Совета Федерации РФ не состоялось из-за того, что официально были зарегистрированы лишь два кандидата вместо полагавшихся как минимум трех. В Ямало-Ненецком избирательном округе в ходе голосования 12 декабря 1993 г. удалось избрать лишь одного депутата, поэтому в марте 1994 г. там прошли дополнительные выборы[6].

В общей сложности в результате всенародного голосования в Совет Федерации РФ первого созыва были избраны 176 депутатов. Любопытно, что 54,6 % из них составили работники исполнительной власти различного уровня, еще 15,3 % – представительной власти, около 12 % народных избранников представляли сферы промышленности, транспорта, строительства и сельского хозяйства. Представители сравнительно молодого российского частного бизнеса составляли лишь 4,3 % депутатского корпуса, а еще 3 % депутатов Совета Федерации РФ ранее были сотрудниками органов правопорядка[7]. Таким образом, в верхней палате нового парламента формально оказались представлены все сферы жизнедеятельности общества, но приоритет российские избиратели все же отдали тем людям, кто в прошлом уже имел определенный опыт руководящей работы или проходил процедуру избрания. К примеру, в Тверской области одним из депутатов Совета Федерации РФ первого созыва был избран глава областной администрации В.А. Суслов, в советский период занимавший пост председателя Калининского облисполкома [9, с. 361].

Не стала исключением и Ярославская область, где о своем намерении принять участие в выборах в верхнюю палату заявили три кандидата. Ими стали глава администра-

[6] Постановление Центральной избирательной комиссии по выборам в Совет Федерации и по выборам в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации «Об установлении общих итогов выборов депутатов Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. URL: http://www.cikrf.ru/activity/docs/postanovleniya/23560/ (дата обращения: 01.06.2020).

[7] Выборы депутатов Совета Федерации (1993–1995 гг.). URL: http://council.gov.ru/services/reference/10385/ (дата обращения: 17.05.2020).

ции области А.И. Лисицын, известный юрист Е.Б. Мизулина и директор совхоза им. Дзержинского, расположенного в Ярославском сельском районе, Д.А. Стародубцев. Интересно, что последний к этому времени уже имел парламентский опыт, так как в 1989–1991 гг. был народным депутатом СССР. Необходимо подчеркнуть, что Ярославская область традиционно входила в число тех регионов России, которые принято относить к промышленным и урбанизированным, сельское хозяйство которых и в советское время было в достаточно сложном положении, являясь преимущественно дотационным. Так, около 82 % населения проживало в городской местности, а 60 % проживало в Ярославле и Рыбинске. Следовательно, интересы сельского населения и проблемы сельского хозяйства были далеко не на первом месте в предвыборных программах местных политиков.

Первые два кандидата шли от основного проправительственнного, демократического блока «Выбор России» и фактически пользовались поддержкой блока «ЯБЛоко», ПРЕС, РДДР. Д.А. Стародубцев был условным кандидатом от находившихся в оппозиции левых партий, в первую очередь, от КПРФ и АПР. Он родился в 1934 г. в селе Воловчик Липецкой области в многодетной крестьянской семье. Отслужив в Советской армии, будущий политик получил диплом юриста в школе МВД, а позднее заочно окончил Московский сельскохозяйственный институт по специальности «агроном-экономист». Работал в ряде сельскохозяйственных предприятий Тульской области, но в 1981 г. по обвинению в различных махинациях и злоупотреблениях был осужден на 6 лет лишения свободы с конфискацией имущества и лишением права на 3 года занимать должности, связанные с распоряжением кредитами, а также исключен из КПСС. Уже в 1982 г. Д.А. Стародубцев был освобожден из тюрьмы, а впоследствии ему удалось добиться снятия судимости. В Ярославской области он работал с 1985 г., а в 1987 г. возглавил совхоз им. Дзержинского. На этой должности он проявил себя как умелый хозяйственный руководитель[8].

Программа кандидата сводилась к следующим пунктам: «сохранение государственного контроля над развитием промышленности; введение налоговой системы, способствовавшей развитию всех промышленных отраслей хозяйства» [10, с. 81]. В области сельского хозяйства кандидат выступал за все формы собственности, с приоритетом крупных государственных и общественных хозяйств. Его лозунгом была фраза: «земля – тем, кто ее обрабатывает» [10, с. 81], также он декларировал защиту интересов трудового народа и обновленный социализм. Подобная программа могла найти отклик в сельских районах Ярославской области, но в Ярославле и Рыбинске Д.А. Стародубцев не мог рассчитывать на активную поддержку как по причине своего консерватизма, так и по причине ярко выраженной аграрной направленности программы.

Тем не менее он активно вел кампанию и теоретически мог рассчитывать на победу, так как демократические голоса могли быть расколоты между А.И. Лисицыным и Е.Б. Мизулиной, а левый и центристский электорат имел одного кандидата – Д.А. Стародубцева. Другая популярная оппозиционная партия – ЛДПР – не стала выдвигать своего кандидата на этих выборах, сосредоточившись на выборах в нижнюю палату [10, с. 78-80].

Основным кандидатом от «партии власти» был действующий глава Ярославской области А.И. Лисицын. Вкратце напомним его биографию. Он родился в 1947 г. в деревне Большие Сменки Сонковского района Тверской области. Отработав почти четверть века на различных должностях на Рыбинском мебельно-деревообрабатывающем комбинате, будущий кандидат в депутаты Совета Федерации РФ в 1977 г. окончил Ленинградскую лесотехническую академию им. С.М. Кирова. В период Перестройки, сопровождавшийся обновлением рядов КПСС, А.И. Лисицын оказался во властных органах. С 1987 г. он занимал пост председателя Центрального райисполкома Рыбинска, а с мая 1990 г. возглавил местный горисполком. Не был он новичком и в представительных органах власти, являясь народным депутатом Рыбинского горсовета и Ярославского облсовета. Крушение КПСС и последовавший вскоре распад Советского Союза придал дополнительный

[8] Стародубцев Дмитрий Александрович. URL: https://yarwiki.ru/article/88/starodubcev-dmitrij-aleksandrovich (дата обращения: 28.06.2020).

импульс его карьере. С декабря 1991 г. А.И. Лисицын исполнял обязанности главы администрации Ярославской области, а в сентябре 1992 г. стал полноценным главой региона [11, с. 471].

Областной руководитель использовал в своей избирательной кампании образ активного сторонника демократических перемен и одновременно имидж крепкого хозяйственника, который только зарождался в российском политическом пространстве, как характеристика тех представителей исполнительной власти, кто, вне зависимости от политических взглядов, успешно справлялся с социально-экономическими трудностями и пользовался популярностью в своем регионе. А.И. Лисицын выступал за активное строительство жилья для нуждающихся очередников, поддерживал нефтеперерабатывающие и химические предприятия области, оказывал помощь высшим учебным заведениям, оказавшимся в трудной финансовой ситуации [10, с. 115-116]. Губернатор шел на выборы как кандидат от блока «Выбор России», при этом было принято решение о выдвижении второго кандидата от этого блока с расчетом на то, чтобы занять первое и второе место и победить по обеим вакантным должностям в Совет Федерации [10, с. 116].

Этим вторым демократическим кандидатом стала преподаватель юридического факультета Ярославского государственного университета Е.Б. Мизулина. Она родилась в 1954 г., в 1977 г. окончила юридический факультет Ярославского государственного университета, впоследствии получила ученую степень доктора юридических наук, занимала должности доцента и профессора в альма-матер. В предшествующий период Е.Б. Мизулина не занималась публичной политикой, но, будучи одним из авторов проекта Уголовно-процессуального кодекса России и экспертом Конституционной комиссии Ярославской области, она получила немалый опыт практической работы в собственной профессии [11, с. 529]. На этом аспекте она и акцентировала внимание избирателей. В декабре 1993 г. и позднее кандидат объясняла причины своего выдвижения большим количеством бывших депутатов, баллотирующихся в парламент, которые и в прежних советах не всегда достаточно эффективно работали, а также тем обстоятельством, что «для профессиональной работы в новом парламенте требуются профессиональные юристы – написать хороший закон без юриста невозможно»[9].

В интервью было подчеркнуто еще одно обстоятельство. В 1992 г. президент России Б.Н. Ельцин издал указ о приватизации жилья, но дома, признанные памятниками культуры, приватизации не подлежали. Е.Б. Мизулина стали инициатором судебной борьбы жителей данных домов за право приватизации своего жилья. «Мы с супругом тогда стали основными ответчиками, вокруг нас сплотились все местные жители, и мы выиграли процесс. Тогда ко мне сперва пришло общество «Мемориал» с предложением выдвигаться на выборах, пришел его глава Юрий Борисович Морковин, с которым мы общались. Он знал, что все решения мы принимаем вместе с мужем, Михаилом, …и он вдруг говорит: «Лена, как ты смотришь на то, что мы тебя выдвинем в Государственную Думу?» Я так удивилась, говорю: «Да зачем мне это надо?». Ни я, ни муж ничего не ответили. А через месяц мне муж говорит: «Знаешь, а ты можешь выиграть выборы»[10].

При этом отметим особо тот факт, что Е.Б. Мизулина решила избираться не в Госдуму, а в Совет Федерации, так как не планировала связывать свою деятельность с какой-либо партией, надеясь остаться независимым политиком, при этом предложения о сотрудничестве от демократических партий все равно поступали. Это свидетельствовало о сильном демократическом импульсе в российском обществе тех лет, когда партиям требовались яркие, самостоятельные фигуры.

В Ярославской области Е.Б. Мизулина была зарегистрирована окружной избирательной комиссией по ярославскому избирательному округу № 76 в качестве кандидата в депутаты Совета Федерации 18 ноября 1993 г. (постановление № 14). Другими зарегистрированными кандидатами стали глава администрации Ярославской области А.И. Лисицын, также, как и Е.Б. Мизулина, выдвинутый предвыборным блоком «Выбор России»[11], входящих в АО «Экономический Совет», и директор племсовхоза им. Дзержин-

[9] Юность. 1993. 18 дек. С. 2.
[10] Там же.
[11] ГАЯО. Ф. Р-3703. Оп. 1. Д. 2. Л. 44.

ского Д.А. Стародубцев, кандидатуру которого выдвинула группа избирателей[12].

К сожалению, ни в одном из доступных источников нет четкой, пунктированной предвыборной программы кандидата, нет данных и о каких-либо листовках с предвыборными обещаниями. Это объясняется, прежде всего, незначительным количеством времени (меньше месяца), данного кандидату на предвыборную агитацию, а также тем фактом, что процесс издания предвыборных листовок и газет в постсоветской России 1993 г. только зарождался. Сохранились немногочисленные интервью кандидата в областной периодической печати – газетах «Северный край», «Золотое кольцо» и «Юность», где она называет причины выдвижения кандидатом в депутаты и отдельные предвыборные элементы программы.

Так, в интервью с кандидатом Е.Б. Мизулиной, взятым корреспондентом газеты «Золотое кольцо» А. Хачатурян, приводилось мнение кандидата о профессионализме депутата. Юрист считала, что только профессиональные навыки депутата вкупе с реальной помощью избирателям регионов имеют огромное значение. А такая важная профессия, как юрист, помогает депутатам наиболее четко и конкретно составлять и формулировать законы, проявлять себя одновременно в качестве прекрасного мастера своего дела, и своеобразного психолога, умеющего не только выслушивать людей, но и помочь им в решении каких-либо проблем[13].

Как безусловно положительное условие предстоящей деятельности палаты Федерального Собрания, Е.Б. Мизулина отметила то обстоятельство, что процесс отрешения президента от должности находится в ведении обеих палат парламента, процедуру проводит нижняя, а ключевое решение принимает верхняя (данные нормы права в целом были записаны в Конституции России – статьи 92 и 93), что говорит о разграничении полномочий между палатами.

Еще в одном интервью содержалось более полное представление о кандидатуре Е.Б. Мизулиной с точки зрения ее предвыборных тезисов. В качестве таковых называлась, в частности, критика экономической политики правительства В.С. Черномырдина, необходимость государственного регулирования цен, но «не на все вообще, а на товары и продукты первой необходимости, на коммунальные услуги и общественный транспорт», сохранить бесплатное образование, стремление сотрудничать со всеми конструктивными силами в парламенте[14].

В ходе встречи кандидата с избирателями поселка Бурмакино, она, как правовед, сделала упор на законотворчество, отметив этот аспект следующим образом: «Я умею составлять такие законы, которые при любых обстоятельствах будут защищать права человека. А они, прежде всего, должны обеспечить свободу нашего выбора»[15].

Такие размышления, по существу, были весьма отдалены от предвыборных лозунгов других кандидатов в депутаты Совета Федерации (например, А.И. Лисицына или Д.А. Стародубцева).

Следует подчеркнуть, что кандидат старалась донести свою позицию до граждан уверенно и просто, доступно и ясно, а разговоры о стабильности никогда не выпячивала вперед, но подчеркивала данный тезис ненавязчиво, так, как будто это одна из главных целей жизнедеятельности человека.

Во время предвыборной кампании 1993 г. в Ярославской области проводилось мало социологических опросов граждан по отношению к кандидатам в депутаты и партиям, что также объяснялось короткими сроками кампании (меньше месяца) и незрелостью, начальным этапом данного процесса. Так, 23–26 ноября 1993 г. социологическая служба информационно-аналитического управления администрации Ярославской области провела опрос жителей области по проблемам предвыборной ситуации. Было опрошено 987 респондентов, и на вопрос «кого вы поддержите из кандидатов в депутаты Совета Федерации?» ответы распределились следующим образом: главу администрации Ярославской области А.И. Лисицына поддержали 50,6 % опрошенных; директора племсовхоза им. Дзержинского Д.А. Стародубцева – 34,8 %; профессора ЯрГУ Е.Б. Мизулину – 34,6 % (почти вровень с предыдущим кандидатом); не определились со своим выбором также 34,6 % респондентов[16].

[12] ГАЯО. Ф. Р-3703. Оп. 1. Д. 2. Л. 44.
[13] Золотое кольцо. 1993. 10 дек. С. 3.
[14] Там же.
[15] Юность. 1993. 18 дек. С. 2.
[16] Золотое кольцо. 1993. 2 дек. С. 1, 2.

А теперь следует перейти к рассмотрению итогов выборной кампании. 13 декабря 1993 г. вышло постановление Кировской окружной избирательной комиссии № 49 «О результатах выборов по Ярославскому избирательному округу № 76», определившее итоги голосования. Согласно постановлению, победителями стали А.И. Лисицын и Е.Б. Мизулина, набравшие 48 и 38,5 % соответственно. Д.А. Стародубцев набрал 36 % (нужно учитывать эффект альтернативного голосования, который и привел к превышению 100 %, так как каждый избиратель голосовал сразу за двух кандидатов)[17].

Таким образом, на основании статьи 31 Положения о выборах в Совет Федерации окружная избирательная комиссия постановила «признать Лисицына А.И. и Мизулину Е.Б. избранными депутатами от Ярославского избирательного округа № 76»[18]. Д.А. Стародубцев потерпел поражение, но его результат более чем вдвое превзошел суммарный результат КПРФ и АПР (36 % против 15,6 %). Таким образом, он имел серьезные шансы на победу, а поражение можно объяснить как спецификой его сельского, а не городского электората, так и относительно слабой избирательной кампанией и явным отсутствием административного и информационного ресурса. Для сравнения, в соседней, более аграрной Костромской области, членом Совета Федерации был избран глава региона В.П. Арбузов, ветеринарный врач по образованию, работавший долгое время в сельском хозяйстве.

Что же повлияло на такой расклад голосов и на победу кандидатов от «Выбора России»? Если победа А.И. Лисицына в определенной степени была предопределена характером его должности (глава администрации Ярославской области), элементами его «узнаваемости» в средствах массовой информации – в печати, по телевидению и на радио, где он часто называл те сферы жизнедеятельности, которые он отстаивал и развивал (промышленность, сельское хозяйство, образование, культура и т. д.) и его победа была вполне ожидаемой, то с Е.Б. Мизулиной дело обстояло несколько иначе.

До ноября 1993 г. личность единственной женщины в перечне кандидатов для широкой общественности Ярославской области оставалась неизвестной, и, тем не менее за один короткий месяц ей удалось получить сначала популярность, а затем доверие избирателей. Причины эти заключались, прежде всего, в качестве предвыборных материалов профессора ЯрГУ, появившихся в средствах массовой информации (не только в периодической печати, но и на радио, по телевидению). Е.Б. Мизулина поднимала в них самые различные вопросы, от промышленности до образования, однако выделяла свои профессиональные качества юриста, что стало также немаловажным условием для ее победы. Эволюционным моментом в предвыборных обращениях к гражданам являлась и проблема стабильности в обществе – то, чего так не хватало в 1993 г., особенно после трагических октябрьских событий в Москве и что остается крайне актуальным моментом и в наши дни. Все эти проблемы кандидат старалась формулировать четко и ясно, не растекаясь по мелочам, однако, не уходя в сторону от главного, от волнующих граждан проблем.

В этом она выгодно отличалась от проигравшего кандидата Д.А. Стародубцева, который в основном делал упор только на свою профессиональную задачу – развитие сельского хозяйства и отстаивание интересов агропромышленного комплекса и крупного товаропроизводителя. Однако известность Д.А. Стародубцева со времен первых демократических выборов 1989 г., когда он стал народным депутатом СССР, его личные деловые качества на посту директора племсовхоза им. Дзержинского, обеспечившие достаточно высокую в то время производительность выпускаемой совхозом продукции, обеспечили ему всего лишь незначительный разрыв отставания от Е.Б. Мизулиной – 16181 голос[19].

В целом результаты выборов в Совет Федерации вполне взаимодействовали с результатами выборов в Государственную Думу РФ по партийным спискам в Ярославской области. Так, «Выбор России», ЯБЛоко, РДДР, ПРЕС, «Женщины России» получили в общей сумме около 51 % голосов жителей региона [10, с. 113], именно эти избиратели и обеспечили победу А.И. Лисицына и Е.Б. Мизулиной. Предположительно, Д.А. Стародубцев, помимо электората левых партий, получил голоса сторонников ЛДПР, но их оказа-

[17] ГАЯО. Ф. Р-3703. Оп. 1. Д. 2. Л. 123.
[18] Там же.
[19] Там же.

лось недостаточно для победы. В целом результаты избирательной кампании 12 декабря 1993 г. в Ярославской области отличались в лучшую для действующей власти сторону, чем в целом по стране, где свыше 40 % от пришедших к урнам для голосования граждан отдали голоса левым и националистам [12, с. 179].

Также отметим, что первые прямые выборы в Совет Федерации оказались и последними. В дальнейшем прямые выборы были, согласно Конституции, заменены косвенным порядком формирования верхней палаты. Тем не менее выборы в Совет Федерации способствовали развитию предвыборных технологий, позволяли избирателям напрямую выбирать своих представителей и надеяться на реализацию предвыборных обещаний. Избирательная кампания 1993 г. стала испытательным полигоном для следующих выборов, проводившихся по мажоритарной системе, в частности, губернаторских. Интересная технология избрания сразу двух победителей от избирательного округа с использованием альтернативного голосования не была больше востребована на федеральном уровне. Остается надеяться, что в будущем данный опыт пригодится при проведении очередной избирательной реформы.

Список литературы

1. *Коржихина Т.П.* Советское государство и его учреждения: ноябрь 1917 г. – декабрь 1991 г. М.: РГГУ, 1994. 418 с.
2. *Коткин С.* Предотвращенный Армагеддон. Распад Советского Союза, 1970–2000. М.: Нов. лит. обозрение, 2018. 233 с.
3. *Тризман Д.* История России. От Горбачева до Путина и Медведева. М.: Эксмо, 2012. 412 с.
4. *Иванченко А.В.* Избирательные комиссии в Российской Федерации: история, теория, практика. М.: Весь мир, 1996. 304 с.
5. *Михайлов А.Г.* Чеченское колесо: Генерал ФСБ свидетельствует. М.: Совершенно секретно, 2002. 320 с.
6. *Ляховский А.А.* Зачарованные свободой: Тайны кавказских войн: Информация. Анализ. Выводы. М.: Детектив-Пресс, 2006. 640 с.
7. *Тумаков Д.В.* Горячая точка новой России: чеченский кризис 1991–1996 гг. в оценках российского общества. Ярославль.: Аверс-плюс, 2017. 740 с.
8. *Тагиров И.Р.* История национальной государственности татарского народа и Татарстана. Казань.: Тат. кн. изд-во, 2008. 455 с.
9. *Михня С.Б.* История Тверской земли с древнейших времен до наших дней. М.: Мартин, 2014. 480 с.
10. *Иерусалимский Ю.Ю., Тюрин Б.А.* В огне избирательных битв. Ярославль.: ЯрГУ им. П.Г. Демидова, 2007. 244 с.
11. Современная политическая история России (1985–1998 годы): в 2 т. / под общ. ред. В.И. Зоркальцева, А.И. Подберезкина. Т. 2: Лица России. М.: РАУ-корпорация, 1999. 968 с.
12. *Осьмачко С.Г.* Политическое и социально-экономическое развитие СССР, Российской Федерации (1985–1999 гг.). Ярославль: Изд-во ЯГТУ, 2003. 358 с.

References

1. Korzhikhina T.P. *Sovetskoye gosudarstvo i ego uchrezhdeniya: noyabr' 1917 g. – dekabr' 1991 g.* [The Soviet State and Its Institutions: November 1917 – December 1991]. Moscow, Russian State University for the Humanities Publ., 1994, 418 p. (In Russian).
2. Kotkin S. *Predotvrashchennyy Armageddon. Raspad Sovetskogo Soyuza, 1970–2000* [Prevented Armageddon. The Collapse of the Soviet Union, 1970–2000]. Moscow, Novoye literaturnoye obozreniye Publ., 2018, 233 p. (In Russian).
3. Trizman D. *Istoriya Rossii. Ot Gorbacheva do Putina i Medvedeva* [Russian History. From Gorbachev to Putin and Medvedev]. Moscow, Eksmo Publ., 2012, 412 p. (In Russian).
4. Ivanchenko A.V. *Izbiratel'nyye komissii v Rossiyskoy Federatsii: istoriya, teoriya, praktika* [Election Commissions in the Russian Federation: History, Theory, Practice]. Moscow, Ves' mir Publ., 1996, 304 p. (In Russian).
5. Mikhaylov A.G. *Chechenskoye koleso: General FSB svidetel'stvuyet* [Chechen Wheel: FSB General Testifies]. Moscow, Sovershenno sekretno Publ., 2002, 320 p. (In Russian).

6. Lyakhovskiy A.A. *Zacharovannyye svobodoy: Tayny kavkazskikh voyn: Informatsiya. Analiz. Vyvody* [Bewitched by Freedom: Secrets of the Caucasian Wars: Information. Analysis. Findings]. Moscow, Detektiv-Press Publ., 2006, 640 p. (In Russian).
7. Tumakov D.V. *Goryachaya tochka novoy Rossii: chechenskiy krizis 1991–1996 gg. v otsenkakh rossiyskogo obshchestva* [The Hot Spot of the New Russia: the Chechen Crisis of 1991–1996 in the Assessments of Russian Society]. Yaroslavl, Avers-plyus Publ., 2017, 740 p. (In Russian).
8. Tagirov I.R. *Istoriya natsional'noy gosudarstvennosti tatarskogo naroda i Tatarstana* [History of the National Statehood of the Tatar People and Tatarstan]. Kazan, Tatar Book Publ., 2008, 455 p. (In Russian).
9. Mikhnya S.B. *Istoriya Tverskoy zemli s drevneyshikh vremen do nashikh dney* [History of Tver Land from Ancient Times to the Present Day]. Moscow, Martin Publ., 2014, 480 p. (In Russian).
10. Iyerusalimskiy Y.Y., Tyurin B.A. *V ogne izbiratel'nykh bitv* [In the Fire of Electoral Battles]. Yaroslavl, P.G. Demidov Yaroslavl State University Publ., 2007, 244 p. (In Russian).
11. Zorkaltsev V.I., Podberezkin A.I. (gen. eds.). *Sovremennaya politicheskaya istoriya Rossii (1985–1998 gody): v 2 t. T. 2: Litsa Rossii* [Modern Political History of Russia (1985–1998): in 2 vols. Vol. 2: Faces of Russia]. Moscow, RAU-korporatsiya Publ., 1999, 968 p. (In Russian).
12. Osmachko S.G. *Politicheskoye i sotsial'no-ekonomicheskoye razvitiye SSSR, Rossiyskoy Federatsii (1985–1999 gg.)* [Political and Socio-Economic Development of the USSR, the Russian Federation (1985–1999)]. Yaroslavl, Yaroslavl State Technical University Publ., 2003, 358 p. (In Russian).

Информация об авторах

Кищенков Михаил Сергеевич, кандидат исторических наук, доцент кафедры гуманитарных дисциплин. Ярославская государственная сельскохозяйственная академия, г. Ярославль, Российская Федерация. E-mail: kischenkov@yarcx.ru
ORCID: https://orcid.org/0000-0002-5466-3913

Михайлов Сергей Алексеевич, кандидат исторических наук, старший преподаватель кафедры гуманитарных дисциплин. Ярославская государственная сельскохозяйственная академия, г. Ярославль, Российская Федерация. E-mail: s.mihailov@yarcx.ru
ORCID: https://orcid.org/0000-0002-7754-6509

Тумаков Денис Васильевич, кандидат исторических наук, старший преподаватель кафедры истории и философии. Ярославский государственный медицинский университет, г. Ярославль, Российская Федерация. E-mail: denistumakov@yandex.ru
ORCID: https://orcid.org/0000-0001-8569-7246

Конфликт интересов отсутствует.

Для контактов:
Кищенков Михаил Сергеевич
E-mail: kischenkov@yarcx.ru

Поступила в редакцию 10.07.2020 г.
Поступила после рецензирования 07.08.2020 г.
Повторное рецензирование 28.08.2020 г.
Принята к публикации 25.09.2020 г.

Information about the authors

Mikhail S. Kishchenkov, Candidate of History, Associate Professor of Humanities Department. Yaroslavl State Agricultural Academy, Yaroslavl, Russian Federation. E-mail: kischenkov@yarcx.ru
ORCID: https://orcid.org/0000-0002-5466-3913

Sergey A. Mikhaylov, Candidate of History, Senior Lecturer of Humanities Department. Yaroslavl State Agricultural Academy, Yaroslavl, Russian Federation. E-mail: s.mihailov@yarcx.ru
ORCID: https://orcid.org/0000-0002-7754-6509

Denis V. Tumakov, Candidate of History, Senior Lecturer of History and Philosophy Department. Yaroslavl State Medical University, Yaroslavl, Russian Federation. E-mail: denistumakov@yandex.ru
ORCID: https://orcid.org/0000-0001-8569-7246

There is no conflict of interests.

Corresponding author:
Mikhail S. Kishchenkov
E-mail: kischenkov@yarcx.ru

Received 10 July 2020
Reviewed 7 August 2020
Second peer review round 28 August 2020
Accepted for press 25 September 2020